

## LOS ESPACIOS URBANOS DE GALICIA Y SUS FORMAS DE PERIURBANIZACION DEMOGRAFICA

Como en numerosísimas ocasiones se ha dicho — y, por otra parte, es algo sobradamente conocido — en Galicia existen siete grandes ciudades que organizan otros tantos espacios diferenciados entre si. En esta breve comunicación queremos mostrar algunos hechos que, en cierto modo, modifican o pueden modificar la imagen que hasta ahora se tiene sobre el comportamiento de estos espacios urbanos de Galicia. Bien es cierto que el análisis que en este trabajo se hace se basa en los datos que proporciona el Padrón de habitantes de 1986 <sup>(1)</sup> y que, por tanto, puede ser algo estático. Hubiese sido deseable que no fuera así, pro la dificultad de acceder a la información de padrones de habitantes anteriores no ha hecho posible darle el carácter dinámico que pretendíamos.

Por otra parte, conviene tener en cuenta que los procesos demográficos y económicos en Galicia tradicionalmente se manifiestan con cierto retraso. Esto origina el que ante determinados hechos los ritmos o ciclos gallegos sean algo peculiares porque, en muchos casos, hay fenómenos o procesos que resultan en ocasiones un poco sorprendentes dada la ausencia del estadio teóricamente previo. Desde esta consideración pueden, quizá, entenderse en su justo sentido mecanismos de funcionamiento que, desde fuera, pueden inducir a error al pensar en un grado de evolución que, posiblemente, no se haya dado.

---

<sup>(1)</sup> Nuestro agradecimiento al Instituto Galego de Estadística, de la Consellería de Economía e Facenda de la Xunta de Galicia, por las facilidades dadas en el acceso a la información de base.

## 1. REPRESENTACION Y OBJETIVOS

Las Areas Metropolitanas y Urbanas <sup>(2)</sup> de Galicia que hemos considerado aquí <sup>(3)</sup> (fig. 1) se extienden sobre 1829,2 km<sup>2</sup>, acogen una

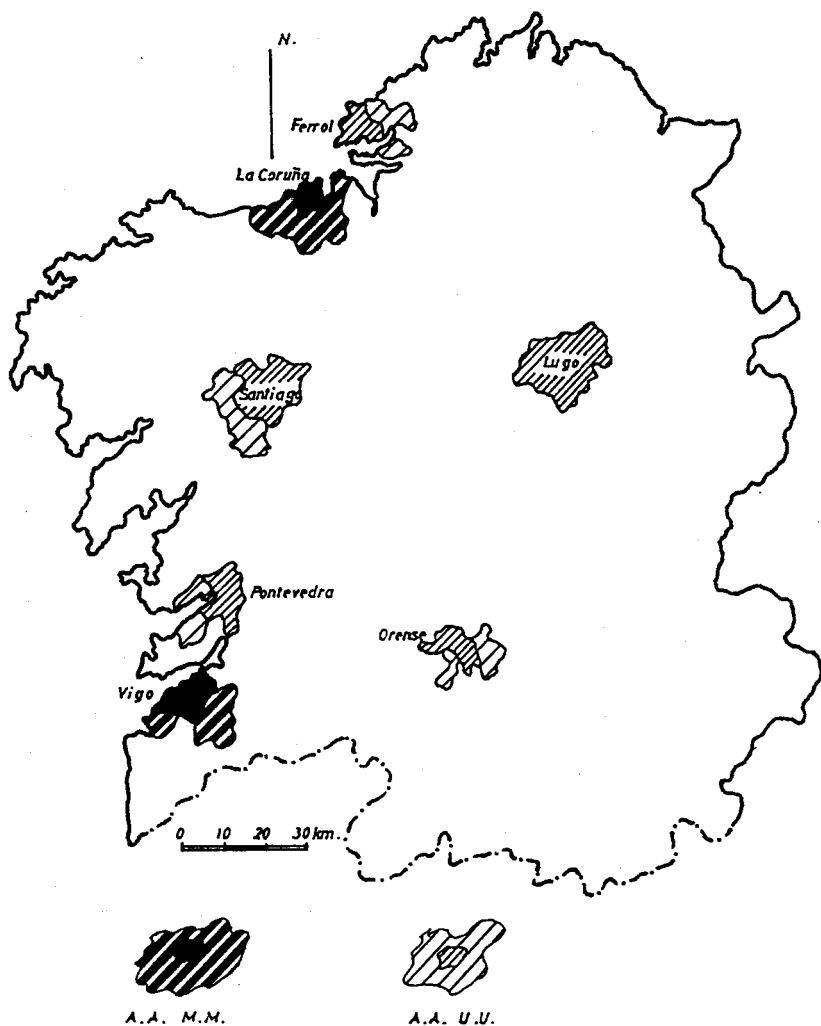


Fig. 1—Localización de los espacios estudiados.

(<sup>2</sup>) Desde ahora AA. MM. y AA. UU.

(<sup>3</sup>) Hemos empleado un criterio restrictivo a la hora de delimitar estos espacios, sobre todo en el caso de las AA. MM. de La Coruña y Vigo que difieren de la mantenida en los publicaciones recientes sobre dichas Areas Metropolitanas.

población de 1 133 132 habitantes y su densidad es de 619,5 hab./km<sup>2</sup> (\*). Es decir, sobre el 6,21 % de la superficie se asienta el 40,68 % de la población de Galicia, hecho significativo por cuanto trastoca en cierto modo la imagen de Galicia como un espacio eminentemente rural. Internamente a ellas se puede distinguir:

	Superficie		Población		Densidad (hab./km <sup>2</sup> )
	Total	%	Total	%	
Ciudade central	982,2	53,91	916 500	80,88	929,3
AA. MM./UU.	843,0	46,09	216 632	19,12	257,0
Total (elabor. prop.)	1 829,2	100,00	1 133 132	100,00	619,5

Hay, pues, una diferenciación muy clara en el interior de estos espacios, de tal modo que ante territorios similares el efectivo demográfico es cuatro veces superior en las áreas centrales. Esto conlleva a afirmar que el proceso de difusión desde el centro es todavía muy incipiente a escala general y que, por tanto, la periferización y la periurbanización (°) es también de pequeño grado (°).

La distinción entre los espacios metropolitanos y urbanos confirma lo que hemos afirmado, como puede apreciarse a continuación:

Espacios	Superficie		Población		Densidad (hab./km <sup>2</sup> )
	Total	%	Total	%	
AA. MM.					
Ciudad central	146,2	27,25	501 028	83,42	3 427,00
Periferia	390,4	72,75	99 585	16,58	255,08
Total	536,6	100,00	600 613	100,00	1 119,29
AA. UU.					
Ciudad central	840,0	64,98	415 472	78,02	494,60
Periferia	452,6	35,02	117 047	21,98	258,61
Total	1 292,6	100,00	532 519	100,00	411,97

(\*) Los municipios sobre los que se ha trabajado se agrupan de la siguiente forma: A.M. La Coruña: La Coruña, Arteijo, Cambre, Culleredo, Oleiros; A.M. Vigo: Vigo, Mos, Nigrán, Porriño; A.U. Ferrol: Ferrol, Fene, Narón; A.U. Santiago: Santiago, Ames, Teo; A.U. Lugo: Lugo; A.U. Orense: Orense, Barbadanes, Pereiro de Aguiar, San Ciprián de Viñas; A.U. Pontevedra: Pontevedra, Marín, Poyo.

(°) Entendida sólo desde el punto de vista demográfico.

(°) En cuanto a su volumen, pero quizá mucho más importante desde la óptica cualitativa.

Valores relativos:

	Superficie		Población	
	AA. MM.	AA. UU.	AA. MM.	AA. UU.
Ciudad central	14,88	85,12	54,67	45,33
Periferia	46,31	53,68	45,97	54,03
Total (elabor. prop.)	29,33	70,67	53,00	47,00

Los datos anteriores muestran el por qué de la conveniencia de distinguir entre AA. MM. y UU. En las AA. MM. (29,33 % de la superficie) se asienta el 53 % de la población, y en su estructura interna la ciudad central supone el 14,88 % del territorio y el 54,67 % de la población, mientras que las periferias los valores son 46,31 y 45,97 % respectivamente.

Desde nuestro punto de vista puede, pues, afirmarse que el volumen demográfico es poco significativo a la hora de hablar de periurbanización, pues la diferenciación en los espacios urbanos se debe sobre todo al valor que alcanza la ciudad central sobre sus periferias, donde el efectivo demográfico parece guardar relación con la superficie. Por consiguiente, y este hecho nos parece de relevancia, a la hora de plantear procesos o formas de periurbanización el volumen demográfico lo que indica es el peso de la ciudad central sobre su periferia (\*).

## 2. LAS VARIABLES DEMOGRAFICAS EN LA DETERMINACION DEL FENOMENO PERIURBANO

### 2.1. El crecimiento demográfico

La evolución del incremento demográfico suele considerarse como uno de los índices más claros en la génesis de las AA. MM./UU., cuyo crecimiento está inducido desde la ciudad central. Para el caso de Galicia puede hablarse de la existencia de estas AA. a partir del incremento demográfico, tal y como lo muestran los siguientes datos:

	Incrementos de población				
	Incremento quinquenal			Incremento 1970-81	Período 1970-86
	1970-75	1975-81	1981-86		
Ciudad central	11,13	10,40	13,08	18,78	22,10
AA. MM./UU.	8,09	11,45	5,96	19,41	23,88
Total (elabor. prop.)	9,53	10,73	11,73	17,40	22,83

(\*) Lo cual no excluye que precisamente este efectivo demográfico propicie la dinámica de otros procesos ulteriores en los que sí será reconocible la periurbanización.

Hay, obviamente, un incremento demográfico positivo a lo largo del período, como ha sucedido en general con todos los espacios urbanos, del 22,8 %. Es necesario añadir que dicho crecimiento ha sido más intenso en las periferias (22,88) que en la ciudad central (22,10), lo cual confirma el que estamos ante crecimientos generados por la difusión del crecimiento de la ciudad central. Sin embargo los incrementos quinquenales establecen ciertas matizaciones a la expansión demográfica aludida por las inflexiones temporales: asciende hasta 1981 para descender desde entonces (6.0), por lo que nos encontramos con una ralentización del proceso de crecimiento.

El análisis de la estructura interna de estos espacios muestra comportamientos diferenciales claros: la ciudad central crece con intensidad hasta 1975 para descender después y crecer con más intensidad ya en el período 1981-86. En cambio el comportamiento de las periferias es sensiblemente distinto, de tal modo que en 1970-75 crecen por debajo de la ciudad central; en 1975-81 sobrepasan el crecimiento de aquéllas (1.05) (\*); y en 1981-86 su crecimiento decae bruscamente (7.12) respecto a la ciudad central, hecho que quizá guarde relación con dos factores como son la crisis generalizada, que detiene el flujo hacia las ciudades y que aquí se manifiesta con cierto retraso, y también con un proceso incipiente de retorno hacia la ciudad central (\*).

Como anteriormente hicimos, la diferenciación entre AA. MM. y AA. UU. contribuirá a matizar las afirmaciones expuestas.

Espacios	Incrementos de población				
	Períodos quinquenales			Crecimiento 1970-81	Período 1970-86
	1970-75	1875-81	1981-86		
AA. MM.:					
Ciudad central	13,13	11,48	2,63	26,87	26,11
Periferia	9,03	18,28	9,02	30,25	36,72
Total	11,07	14,88	8,20	23,52	31,41
AA. UU.:					
Ciudad central	10,33	9,97	4,17	15,54	20,49
Periferia	7,62	8,03	4,43	13,99	17,46
Total	8,92	9,07	4,36	14,96	19,41
(elabor. prop.)					

(\*) Probablemente sea este el momento de la configuración de estos espacios, por la dinámica inducida desde la ciudad central.

(\*) Aunque, no obstante, nos parece un poco arriesgado plantear esta posibilidad para el caso gallego ya que ello implicaría aceptar uno de esos «saltos de etapas», mencionados con anterioridad, en un momento muy incipiente aún en el modelo general.

El análisis de los datos muestra: 1º) el crecimiento a lo largo del período ha sido mucho más intenso en las AA. MM. que en las AA. UU. (31,41 frente a 19,41), incrementándose las diferencias entre ambos espacios (de 8.56 a 12.0). 2º) El crecimiento quinquenal es siempre positivo, ofrece más intensidad en las AA. MM. que en las AA. UU. y, en ambos casos, el ritmo de variación es parecido si bien cambia el grado relativo del mismo respecto al quinquenio anterior:

	1975-81	1981-86
AA. MM.	+ 3.81	- 6.68
AA. UU.	+ 0.15	- 4.71

3º) En el período considerado el incremento de la ciudad central ha sido inferior al de su periferia en las AA. MM. En cambio en las AA. UU. la ciudad central ha crecido siempre por encima de su periferia. 4º) Hasta 1975 el incremento quinquenal de la ciudad central ha sido siempre superior al de su periferia. Y 5º) a partir de 1975 en las AA. MM. el incremento quinquenal de la ciudad central está por debajo del de su periferia; por el contrario hasta 1986 en las AA. UU. no se observa este hecho.

Puede, pues, afirmarse que a partir de la década de los 80s se da un crecimiento generalizado de los espacios periféricos sobre el de la ciudad central, de tal modo que quizá pueda cifrarse en ese momento el crecimiento demográfico inducido desde los espacios centrales. En consecuencia, podríamos desde entonces hablar de periurbanización demográfica en los espacios urbanos de Galicia.

## 2.2. La estructura demográfica

A nivel general de los espacios urbanos de Galicia se observa que nos encontramos ante una población en el límite del envejecimiento. El índice de envejecimiento <sup>(10)</sup> se sitúa en 0,39, lo que nos indica que tanto las áreas centrales como las periféricas muestran el mismo hecho:

	Estructura por edades				i. e.
	0/20 años	21/40 años	41/65 años	> 65 años	> 65/< 20
Ciudad central	30,44	28,78	28,82	11,95	0,39
Periferia	31,52	28,28	27,89	12,29	0,39
Total	30,98	28,53	28,35	12,12	0,39
(elabor. prop.)					

<sup>(10)</sup> Para la elaboración de este índice se ha modificado el límite de edad de la población envejecida y, por lo tanto, su formulación fue > 65/< 20. Por consiguiente el valor de 0,39 debería situarse algo más bajo.

Si comparáramos las AA. MM. y las AA. UU. vemos que:

	Estructura por edades				i. e. > 65/< 20
	0/20 años	21/40 años	41/65 años	> 65 años	
<b>AA. MM.:</b>					
Ciudad central	31,00	29,20	28,85	10,93	0,35
Periferia	33,59	29,05	26,50	10,88	0,32
Total	32,98	29,11	27,68	10,90	0,34
<b>AA. UU.:</b>					
Ciudad central	30,22	28,60	28,80	12,36	0,41
Periferia	30,49	27,89	28,60	12,99	0,44
Total	30,35	28,10	28,88	12,67	0,42
(elabor. prop.)					

Hay, pues, una diferenciación muy clara entre ambos espacios, de tal modo que las AA. MM. aparecen como más jóvenes (0.09) que las AA. UU., y esta diferencia se acentúa más aún en las periferias (0.12). Puede afirmarse que aquellas ciudades que han actuado de modo estable como puntos de atracción (La Coruña, Vigo) generan unas periferias más jóvenes que aquellas otras menos dinámicas, en donde se localizan los envejecimientos mayores (a excepción de Pontevedra) <sup>(11)</sup>.

Por consiguiente, la periurbanización demográfica se manifiesta en el predominio de población joven, mientras que en aquellas ciudades que apenas han constituido áreas urbanas, puesto que más bien lo que han hecho es incorporar espacios rurales a la ciudad, se asiste a un claro envejecimiento de sus periferias.

### 2.3. El origen de la población

A escala de toda Galicia se da un predominio de la tasa de nacimientos dentro del propio municipio (59,71%). Este valor se considera alto en el momento actual, lo cual indica que el fenómeno migratorio, aunque tuvo su importancia en el pasado, en la actualidad tiene menor significación. Ello corrobora necesariamente que el proceso de crecimiento que hemos considerado en páginas anteriores no es debido tanto a la

<sup>(11)</sup> Por las limitaciones de espacio de esta comunicación, no podemos ahora analizar la dinámica de cada una de estas áreas. A título orientativo expondremos solamente el i.e. de cada una de ellas: La Coruña 0.4, Vigo 0.27, Orense 0.6, Lugo 0.5, Ferrol 0.5, Santiago 0.5 y Pontevedra 0.3.

inmigración como a la dinámica evolutiva del propio efectivo demográfico. Así:

	Origen de la población					
	Propio municipio	Inmigración				
		Total	Provincia	Galicia	España	Extrj.
Ciudad central	40,29	59,71	23,70	9,99	6,57	0,03
Periferia	40,28	59,72	32,29	4,58	3,37	0,04
Total (elabor. prop.)	40,28	59,71	27,99	7,28	4,97	0,03

A ello hay que añadir la importancia que tienen los procedentes de la propia provincia, hecho explicable en cierto modo por ser varias de estas ciudades capitales provinciales. Sin embargo, hay que llamar la atención sobre el valor de la inmigración provincial en las periferias puesto que supone casi un tercio de su efectivo demográfico. Puede interpretarse como un ejemplo de la atracción que, desde el punto de vista laboral, ejercen las áreas más desarrolladas en donde suelen presentarse mayores oportunidades de trabajo.

El desglose del espacio urbano entre AA. MM. y AA. UU. modifica muy poco estos rasgos generales de Galicia, si bien hace aumentar el valor de los residentes autóctonos en las AA. UU. (60,37 %) frente a las AA. MM. (58,30); no tiene nada de particular dado que los flujos migratorios se han dirigido principalmente hacia las grandes ciudades de la región.

	Origen de la población					
	Propio municipio	Inmigración				
		Total	Provincia	Galicia	España	Extrj.
<b>AA. MM.</b>						
Ciudad central	58,91	41,09	19,31	14,26	7,51	0,01
Periferia	57,69	42,31	33,30	5,29	3,66	0,06
Total	58,30	41,70	26,30	9,77	5,58	0,03
<b>AA. UU.</b>						
Ciudad central	60,04	39,96	25,45	8,28	6,19	0,04
Periferia	60,73	39,27	31,78	4,23	3,22	0,04
Total (elabor. prop.)	60,37	39,13	29,37	5,66	4,60	0,04

Por último, parece oportuno señalar que la tasa de inmigración es mayor en los municipios de las periferias metropolitanas que en su ciudad central (1.22). En cambio en las AA. UU. los valores son parecidos, si bien la ciudad central tiene una tasa ligeramente más elevada (0.69).



En consecuencia, la procedencia de la población ofrece unos resultados parciales o poco significativos para analizar el fenómeno periurbano en los momentos actuales (1986), y ello debido a que en cierta manera la población residente en las ciudades es relativamente joven (está en proceso de envejecimiento, pero en sus límites) y, además, la fuerte corriente migratoria hacia las mismas no es reciente sino de hace unas décadas. Es decir, estamos ante el hecho de que la inmigración a la ciudad tuvo lugar, quizá, hace más de una generación por lo que los habitantes de ella son los hijos de los migrantes. Este hecho queda reflejado con más claridad al analizar la «residencia» en esos espacios:

Espacios	Residencia			
	Desde siempre	Antes de 1970	1970-1979	1980-1986
Ciudad central	70,47	11,45	9,69	8,35
Periferia	68,81	8,55	11,11	10,72
Total	69,64	10,00	10,05	9,65
(elabor. prop.)				

No obstante lo anterior, hay que señalar el valor de 21,83 que alcanza la «residencia» en las periferias desde 1970 porque, de alguna forma, refleja que hasta fecha reciente estas áreas han sido fuertes receptoras de población. Por otra parte, resulta también significativo el cambio temporal que se da en la serie evolutiva. Hasta 1970 la ciudad central presenta valores superiores a los de la periferia; a partir de ese año el signo se invierte de forma que los incrementos son mayores en las periferias (1.42 en 1970-79 y 2.37 en 1980-86).

La desagregación de estos espacios ofrece lo siguiente:

Espacios	Residencia			
	Desde siempre	Antes de 1970	1970-1979	1970-1986
AA. MM.				
Ciudad central	69,61	11,16	10,37	8,84
Periferia	67,74	7,35	11,47	13,41
Total	86,67	9,25	10,92	11,12
AA. UU.				
Ciudad central	70,81	11,58	9,42	8,16
Periferia	70,84	9,16	10,93	9,38
Total	70,82	10,37	10,17	8,77
(elabor. prop.)				

En líneas generales, la evolución temporal muestra cierto decrecimiento en las áreas urbanas frente al incremento de las metropolitanas (22). Las ciudades centrales ofrecen una evolución similar, y es en las periferias donde se acentúa más el distinto comportamiento dado que en las AA. MM. se incrementan y en las AA. UU. decrecen. A ello es necesario añadir el que en uno y otro caso las periferias presentan un incremento superior al de sus ciudades centrales, lo cual apunta hacia la existencia de un incipiente, pero significativo, proceso de periurbanización demográfica desde los años setenta, como ya dijimos. Que ello tenga lugar en las AA. MM. es algo lógico y consecuente con la concepción teórica-funcional de las mismas, pero el que suceda en las AA. UU., de rango sensiblemente inferior y con volúmenes demográficos de tipo medio-bajo, lleva a afirmar que el proceso de periurbanización en Galicia es más importante y extenso de lo que en un principio cabría suponer.

#### 2.4. La actividad económica

Es el último de los indicadores que vamos a utilizar, y lo haremos a partir de los pocos datos que proporciona el Padrón de habitantes de 1986 (23).

##### 2.4.1. La población activa

Los diferentes indicadores que hemos utilizado ofrece valores un poco contrastados que, cuando menos, introducen pequeñas anomalías en lo esperado. En efecto:

	Tasas		
	Pobl. activa	Pobl. potenc. activa	Dependencia
Ciudad central	34,42	61,65	0,85
Periferia	33,26	59,80	0,89
Total	33,84	60,72	0,87
(elabor. prop.)			

Los valores de la población activa están dentro de la normalidad, quizá un poco elevados para la ciudad central y algo bajos para la periferia. En la población potencialmente activa sucede al contrario: los valores más bajos están en la periferia y la ciudad central se des-

(22) Si bien el último período considerado no es decenal.

(23) Nos parece que en la información recogida en el último recuento padronal se ha dado un retroceso respecto a los anteriores: se ha depreciado información de mucho interés desde el punto de vista científico, porque no se ha recabado, al contrario de lo que se hizo en los anteriores. No podemos menos que lamentar la decisión adoptada por el organismo competente.

taca 1.85 sobre su periferia. La desagregación de estos espacios muestra el mayor peso de la población activa en la ciudad central de las AA. MM. que en las AA. UU. Además de la substancial diferencia de la población potencialmente activa en las periferias, favorable (1.84) a las AA. UU.

Espacios	Tasas		
	Pobl. activa	Pobl. potenc. activa	Dependencia
AA. MM.:			
Ciudad central	36,00	62,85	0,83
Periferia	33,15	58,56	0,90
Total	34,57	60,70	0,86
AA. UU.			
Ciudad central	33,79	61,18	0,86
Periferia	33,32	60,41	0,89
Total	33,55	60,79	0,87
(elabor. prop.)			

#### 2.4.2. La estructura económica

En razón de los datos de base nos hemos visto en la necesidad de establecerla según se expone a continuación, sin que fuera posible plantear una sectorialización. Como puede apreciarse, la población que «trabaja» <sup>(14)</sup> ofrece valores parecidos; donde se establecen las diferencias es en los jubilados y rentistas (+ 1.29 y + 0.37 en la periferia):

Espacios	Actividad			
	Trabajan	Jubilados	Rentistas	Resto <sup>(15)</sup>
Ciudades centrales	28,67	11,01	0,12	60,20
Periferias	28,31	12,30	0,49	58,79
Total	28,49	11,65	0,35	59,49
AA. MM.:				
Ciudad central	29,14	10,67	0,14	60,02
Periferia	26,69	11,17	1,27	59,39
Total	27,91	10,92	0,70	59,70
AA. UU.				
Ciudad central	28,48	11,15	0,11	60,23
Periferia	28,25	12,88	0,10	57,88
Total	28,36	12,01	0,10	59,05
(elabor. prop.)				

<sup>(14)</sup> Entendemos por ella la que recibe una remuneración salarial.

<sup>(15)</sup> En este apartado hemos incluido a quienes no aparecen con una actividad económica, sea del tipo que sea, remunerada; es decir, se incluye a los parados.

Los datos anteriores nos parecen clarificadores, sin embargo dada la situación coyuntural de crisis y el consiguiente aumento de la tasa de paro pudiera ser que la explicación de los mismos apuntase esa dirección pues, indudablemente, el paro afecta más a la periferia que a la ciudad central por la reestructuración industrial que se da, sobre todo, en las AA. MM. de Galicia.

Así, pues, la actividad de la población nos lleva a enunciar algunos rasgos que pueden definir lo que venimos denominando periurbanización demográfica. La tasa de población activa decae respecto a la ciudad central y lo mismo sucede con la de población potencialmente activa, por lo que la tasa de dependencia aumenta. Esto implica cierto envejecimiento de la población de las periferias, fenómeno cuando menos a considerar puesto que se tiende a presentar a la ciudad central como más envejecida, mientras que las periferias son propias de población más joven y de mayor tasa de actividad.

En segundo lugar, y ésto puede ser algo coyuntural, la tasa de los que «trabajan» es más elevada en la ciudad central que en la periferia, quizá debido a la situación de crisis existente. Finalmente habría que destacar la tasa de «rentistas» en las periferias metropolitanas, elevada, probablemente en relación con el movimiento centrifugo de la población en estos espacios en fechas recientes del pasado.

### 3. CONCLUSION

A lo largo de las páginas que anteceden hemos intentado exponer algunos rasgos que pueden llevar a definir la forma de periurbanización en el momento actual. Para ello nos hemos centrado en determinadas variables demográficas y en un espacio regional como es Galicia. Probablemente la existencia de siete grandes ciudades, generadoras de dos AA. MM. y cinco AA. UU. de rasgos muy distintos, ofrezca una gran riqueza de contenido para tratar de aproximarnos a los rasgos de la periurbanización demográfica en la actualidad. Finalmente, además, el breve análisis efectuado puede contribuir a un mejor conocimiento de la realidad urbana regional.

RAFAEL RODRIGUEZ MARTINEZ-CONDE

### BIBLIOGRAFIA

- CARAVACA BARROSO, I. (1985) — «Población y estructura socioeconómica del espacio periurbano de Sevilla». *Acta IX Coloquio de Geógrafos Españoles*, T. II. A. G. E. Murcia.
- DUFOUR, J. (1985) — «Les conseils municipaux reflètent-ils le changement social autour du Mans?». *Geographie Sociale*, 2, Les périphéries urbaines, p. 145-150.
- JOURET, B. (1972) — *Définition spatiale du phénomène urbain bruxellois*. Editions de l'Université de Bruxelles, 339 p.

- MACÉ, G. (1985) — «L'aire péri-urbaine d'une ville moyenne: Laval». *Géographie Sociale*, 2, Les périphéries urbaines, p. 45-52.
- MIRABLES BEDERA, R.; RODRIGUEZ MARTINEZ-CONDE, R. y VILLARINO PEREZ, M. (1984) — «Los procesos demográficos en la dinámica intraurbana de la ciudad de la Coruña». *Geographica*, 21-24, p. 43-76.
- (1986) — «Estructura demográfica y población sectorial del eje Pontevedra-Marín». *Geographica*, XXVIII, p. 15-38.
- PRECEDO LEDO, A.; RODRIGUEZ MARTINEZ-CONDE, R. y VILLARINO PEREZ, M. (1989) — *Vigo Area Metropolitana*. Fundación Caixa Galicia. Serie Economía y Territorio 2. Vigo, 237 p.
- PRECEDO LEDO, A.; VILLARINO PEREZ, M. y RODRIGUEZ MARTINEZ-CONDE, R. (1990) — *La Coruña Metrópoli Regional*. Fundación Caixa Galicia. Serie Economía y Territorio 3. La Coruña, 459 p.
- SANCHEZ CAÑIZARES, L. (1985) — «Polígono Infante Don Juan Manuel: un sector perteneciente a la primera corona periurbana de Murcia». *Acta IX Coloquio de Geógrafos Españoles*. T. II. A. G. E. Murcia.