

NOTAS SOBRE LA REVISIÓN

Comentarios al artículo “Reflexiones acerca de la Delimitación y Definición del Medio Rural. Diseño de un índice de Ruralidad para Galicia

La primera parte del artículo (definición y delimitación de las áreas rurales) es más descriptivo que analítico. Se puede entender que es un marco conceptual para introducir el índice de ruralidad para Galicia que corresponde al objetivo principal del artículo. En este sentido, las conclusiones son insuficientes ya que deberían hacer referencia casi exclusivamente al índice (metodología y resultados, incluso los intervalos representados en la figura 1: si son o no significativos).

Se refuerzan las conclusiones dando más peso al diseño y aplicación del índice de ruralidad en Galicia.

Precisamente, la figura 1 en colores es clara pero en cambio se deberían modificar la tonalidad de grises si se representa en blanco y negro, para que sea comprensible (más oscuro más urbano, y más claro más rural, por ejemplo).

A este respecto se modifican la gama de grises de la figura 1 para hacerla más comprensible y facilite la interpretación del mapa. Se opta por el negro para los municipios muy rurales y el blanco para los municipios urbanos, con una escala de grises para las demás categorías. Se incorpora al texto esta nueva figura revisada.

Para reforzar la explicación ¿Cómo se define y delimita el medio rural? Se debería hacer una revisión más sistemática de la bibliografía citada:

- 1) La referencia en el texto, pág. 6 de Marsden (1992) no la he encontrado en la bibliografía.

Se decide incorporar una reflexión nueva de Marsden et al., (1993), *Constructing the countryside* y eliminar la idea anterior de Marsden (1992), “Exploring a rural sociology for the fordist transition” publicada en *Sociologia Ruralis* (32) 2-3.

- 2) Para una aproximación general al tema de ruralidad, sería aconsejable leerse los capítulos 2 y 3 del libro “Geografía Rural” (Ed. Síntesis, 1995) de M.D. García Ramón et al. También sería obligatorio mirar los libros de Michael Woods “Rural” (Routledge, 2011) o el “Handbook of Rural Studies” (Sage, 2006) editado por Paul Cloke, Terry Marsden y Patrick H. Mooney.

A este respecto se han incluido ideas y reflexiones de García Ramón et al. (1995) tras consultar los capítulos 2 (El espacio rural) y 3 (Funciones y procesos característicos del espacio rural). También se han revisado, para una conceptualización general del medio rural, el capítulo 2 (Conceptualizing rurality) del libro *The Handbook of Rural*

Studies de Cloke, Marsden y Mooney (2006), así como los capítulos 1 (Approaching the rural) y 2 (Imaginig the rural) del libro *Rural* de Michael Woods.

- 3) El tema de rururbanización (págs. 4-6) no puede obviar autores clásicos como A.G. Champion (Counterurbanization, Edward Arnold, 1989) o las aportaciones sobre el concepto de “naturbanización”, al comentarse la transición de lo urbano a lo rural, que ha realizado María José Prados en “Naturbanization. New identities and processes for rural-natural áreas” (Taylor & Francis Group, 2009).

Se añaden reflexiones e ideas sobre el concepto de naturbanización definido por Prados (2009) del libro sugerido. También se incluyen reflexiones de Cloke (2006), y Halfacree (1993, Locality and social representation: space, discourse and alternative definitions of the rural, *Journal of Rural Studies*) y Woods (2011) ya referenciados en las notas anteriores.

- 4) Para tratar la nueva ruralidad recomendaría la lectura de Halfacree, K (2007) “Still surprises in store. Revisiting the ordinary in rural geography” (DAG, 50, p. 67-103) que es una aportación más reciente de este autor.

Se incorporan en el epígrafe 3 algunas reflexiones de este autor sobre las “geografías rurales olvidadas” y la “contraurbanización olvidada” recogidas en el artículo recomendado publicado en Documents d’Anàlisi Geogràfica.

- 5) También encuentro a faltar autores básicos en el tema rural como Mark Shucksmith o Jan Douwe van der Ploeg (multifuncionalidad, nuevas ruralidades, desarrollo rural, etc. Se incluyen diferentes ideas y reflexiones de Shucksmith & Chapman (1998, Rural development and Social Exclusion. *Sociologia Ruralis*) en el epígrafe 1 (Introduccion). También se incorpora en el epígrafe 4 algún aspecto sobre el desarrollo rural y pluriactividad de Val der Ploeg et al. (2000) del artículo “Rural Development: From Practices and Policies towards Theory” publicado en *Sociologia Ruralis*.
-

El artículo debería publicarse por el valor de la aplicación del índice de ruralidad aunque precisa dos modificaciones importantes: (1) mejorar y completar que es rural; y (2) sacarle más jugo al análisis de los resultados de la figura 1, en el texto y en las conclusiones. Quizás también se debería abundar más en el marco metodológico de como se ha construido este índice.

Se mejora y completa el concepto de ruralidad con la incorporación de las referencias recomendadas y citadas en las notas anteriores. Se incorporan nuevas reflexiones y comentarios que ayudan a interpretar en índice aplicado a Galicia y que se refleja en la figura 1.

Globalmente es un artículo interesante que responde al resumen presentado. Los apartados de la revisión de la literatura científica quizás demasiado extensos (abarca desde la línea 49 a la 302).

A este respecto se eliminaron diferentes aspectos de la literatura científica con el objetivo de incorporar nuevas visiones y reflexiones de otros autores destacados en el estudio de la ruralidad, como es el caso de Cloke et al. (2006), García Ramón et al. (1995), Halfacree (2007), Marsden et al. (1993), Prados (2009), Shucksmith y Chapman (1998), Van der Ploeg et al. (2000), y Woods (2011).

Este largo estado de la cuestión, si bien interesante, no siempre necesaria atendiendo que recientemente se han publicado artículos parecidos, como por ejemplo el artículo de los autores: Sancho Comíns, J. & Reinoso Moreno, D. (2012). “La delimitación del ámbito rural: una cuestión clave en los programas de desarrollo rural”. Estudios Geográficos, 73 (273), pp. 599-624. doi:10.3989/egeogr.2012.i273. (citado en su bibliografía) que sigue una estructura muy parecida al del artículo objeto de revisión.

A mi entender minorar la extensión del estado de la cuestión habría permitido extenderse en el caso de estudio, especialmente en valorar como la aportación de su índice de ruralidad para Galicia mejora el actual índice utilizado por el IGE en el Programa de Desarrollo Rural para el Periodo 2014-2020 (..).

Se incluyeron nuevas ideas y reflexiones que refuerzan y corroboran la necesidad y utilidad que puede tener este índice a la hora de aplicar políticas de desarrollo rural. También se enfatiza las ventajas que supone aplicar en índice propuesto con relación a los que plantearon e INE español, EUROSTAT o la OCDE.

Extraña no se haya tomado en consideración el trabajo de Ma Esther López Vizcaíno, Ma Esther Calvo Ocampo, Carlos L. Iglesias Patiño, Estefanía Villar Cheda y Solmary Silveira Calviño: ‘Clasificación de los municipios gallegos según su grado de urbanización’ (2011) (2013), a mi entender el análisis del modelo planteado por estos autores con el modelo propuesto en este artículo podría ayudar a validar el índice propuesto.

En resumen, parecería de interés aun que sea brevemente en el apartado III razonar a) que aporta el índice en relación al utilizado por el IGE y, también, en relación al modelo de los autores citados, b) reforzar en las conclusiones las ventajas de este índice de ruralidad para Galicia en relación a propuestas científicas recientes.

Se añaden nuevas ideas y reflexiones que justifican la aplicación del índice de ruralidad con relación al propuesto por el INE. Se refuerzan las conclusiones dando más peso al diseño y aplicación del índice de ruralidad en Galicia.

Atención en las líneas 275-277 cuando se dice:

‘Para ello subrayan que la unidad mínima de análisis para identificar y delimitar las áreas rurales debería ser la local, dado que de realizarlo a una escala menor como la comarcal, provincial, o regional .. no debería decir a una ‘escala mayor’. Entendiendo que cabe distinguirlo de escala gráfica, si así fuera (la referencia escala gráfica) si que utilizaríamos el termino ‘escala menor’ para la comarca, provincia....

Se hace la corrección señalada, especificando “escala mayor”
