Ilmo Sr.

Revisor da Revista Motricidade

Vimos por meio desta apresentar pontualmente as correções sugeridas e realizadas no manuscrito intitulado “Comparação de variáveis cinemáticas da marcha em esteira e em solo de indivíduos com doença de Parkinson”.

Inicialmente, gostaríamos de agradecer os comentários e sugestões, as quais certamente contribuíram sobremaneira para o aprimoramento do artigo submetido. Neste sentido, todas as alterações sugeridas pelo assessor revisor foram realizadas no manuscrito anexo.

Abaixo seguem listadas, pontualmente, todas as adequações solicitadas pelo revisor e realizadas no projeto, as quais se encontram destacadas no arquivo anexado ao sistema, referente ao artigo.

Atenciosamente;

PARECER

Análise crítica da Introdução

**Comentário do Revisor**: A introdução não ilustra o estado da arte atual omitindo informações sobre a metodologia empregada em outros estudos. As informações obtidas
nos referidos estudos foram superficiais.

**Comentário dos autores:** *Seguindo as orientações do revisor, a versão atual apresenta os estudos que realizaram algo semelhante ao que é proposto em nosso estudo sem omissão das informações sobre a metodologia empregada nos mesmos. Pode-se observar do 7º ao 10º parágrafo da Introdução maior detalhamento das informações contidas nos estudos citados.*

Análise crítica da Metodologia

**Comentário do Revisor**: Os autores não esclarecem devidamente os procedimentos metodológicos utilizados para obter dados como:

1) como foi medida a velocidade do caminhar em solo

**Comentário dos autores:** *Toda a metodologia foi revista de acordo com os pontos levantados pelo revisor, de forma a tornar mais clara as informações apresentadas. Esta nova versão do artigo contempla, no 3º parágrafo do item Procedimentos, a descrição de como a velocidade da marcha em solo foi mensurada.*

**Comentário do Revisor**:

2) qual a diferença de velocidade do caminhar no solo e na esteira. Esta diferença é fundamental para a comparação entre as variáveis biomecânicas

**Comentário dos autores:** *A velocidade de marcha em solo e em esteira foi determinada por meio do Teste de caminhada de 10 metros, no qual cada participante era orientado a caminhar em sua velocidade de preferência, como descrito no 3º parágrafo do item Procedimentos da nova versão.*

**Comentário do Revisor**:

3) por quê a velocidade do caminhar na esteira não foi igual à velocidade do caminhar em solo

**Comentário dos autores:** *Cremos que a carência de informações na primeira versão enviada à revista não permitiu a compreensão de que as velocidades em solo e em esteira foram semelhantes. Na versão atual, tal informação foi acrescentada no 4º parágrafo do item Procedimentos.*

**Comentário do Revisor**:

4) qual a posição das câmeras tanto quando caminhando no solo e na esteira. Como foi utilizado o sistema de referência

**Comentário dos autores:** *Na versão atual, as posições das câmeras estão descritas no 1º parágrafo (análise da marcha em solo) e no 5º parágrafo (análise da marcha em esteira). A figura 1 foi substituída a fim de ilustrar com maior clareza a área de coleta e o posicionamento das câmeras da marcha em solo.*

**Comentário do Revisor**:

5) a análise foi bidimensional ou tridimensional

**Comentário dos autores:** *A análise foi bidimensional, assim como descrito no 1º parágrafo do item Processamento e análise dos dados da versão atual do artigo.*

**Comentário do Revisor**:

6) por quê duas câmeras. Elas estavam sincronizadas

**Comentário dos autores:** *A versão atual apresenta a justificativa do uso de duas câmeras e o modo como foram acionadas no 1º parágrafo do item Procedimentos.*

**Comentário do Revisor**:

7) como foram medidos a largura e o comprimento do passo

**Comentário dos autores:** *Os dados de largura e comprimento de passo foram coletados por meio das câmeras, e, mensurados através do programa Peak Motus Motion Measurement System, versão 9.0, como descrito no 1º parágrafo do item Processamento e análise dos dados da versão atual do artigo.*

**Comentário do Revisor**:

8) como foi medido o comprimento do membro inferior direito para normalização

**Comentário dos autores:** *O 2º parágrafo do item Processamento e análise dos dados da versão atual informa que o membro inferior direito de cada indivíduo foi medido a partir do trocanter maior até o maléolo lateral.*

**Comentário do Revisor**:

9) na Tabela 1 indicar unidade para idade e tempo da doença. Ainda, arredondar valores de média e desvio padrão

**Comentário dos autores:** *As orientações do revisor foram seguidas e as devidas alterações na tabela 1 foram realizadas.*

**Comentário do Revisor**:

10) em Amostra, segundo parágrafo, sugiro reescrever "Os critérios de elegibilidade incluiu..."

**Comentário dos autores:** *Os critérios de elegibilidade presentes no 2º parágrafo do item Amostra foram reescritos.*

**Comentário do Revisor**:

11) em Procedimentos, primeiro parágrafo, é dito que marcadores foram fixados nos seguintes pontos anatômicos no hemicorpo direito. Porém, logo após é informado que, também, foram fixados marcadores "maléolo medial do membro contralateral, base dos terceiros metatarsos de ambos os pés e calcâneos." Favor organizar melhor as informações

**Comentário dos autores:** *As informações a respeito da fixação dos marcadores foram melhores organizadas e descritas no final do 1º parágrafo do item Procedimentos.*

**Comentário do Revisor**:

12) em Procedimentos, duas linhas antes da chamada da Figura 1 existe um espaço antes do ponto final da frase "...(Dingwell, Cusumano, Cavanagh, & Sternad, 2001; Paterson et al., 2009) . Os participantes caminharam ..."

**Comentário dos autores:** *A correção do espaçamento foi realizada.*

**Comentário do Revisor**:

13) o circuito chamado de oval é retangular. Por quê chamar de oval?

**Comentário dos autores:** O *circuito recebeu o nome de oval devido ao fato de que os cantos eram arredondadas. Porém, após ler o comentário do revisor, concordamos que o termo oval não é adequado. Sendo assim, essa palavra (oval) foi retirada da versão atual do artigo.*

Análise crítica dos Resultados

**Comentário do Revisor**: Como a metodologia não foi esclarecida a análise dos resultados ficou prejudicada. A metodologia deve ser melhor descrita e nova análise será necessária.

**Comentário dos autores:** *Após melhor descrição da metodologia, os resultados foram revistos. Na versão atual foi informado no último parágrafo do item Processamento e análise dos dados, da Metodologia, o uso do teste de Shapiro-Wilk para confirmar a normalidade dos dados. Portanto, o teste ANOVA One Way foi mantido bem como a análise e descrição dos resultados.*
**Comentário do Revisor**: Como sugestões podemos propor:
1) utilizar virgulas para separar as casas decimais;
2) nas figuras, incluir unidades nos eixos das ordenadas e abcissas;
3) corrigir a legenda da Figura 4 que é idêntica à da Figura 2.

**Comentário dos autores:** *Quanto à primeira sugestão do revisor, cremos que houve um equívoco, visto que as normas da Revista Motricidade pede que o ponto seja usado como separador decimal, e não a vírgula. A segunda sugestão foi atendida, e, a correção da legenda da figura 4 foi realizada.*

Análise crítica da Discussão

**Comentário do Revisor**: Como a metodologia não foi esclarecida a análise da discussão ficou prejudicada. A metodologia deve ser melhor descrita e nova análise será necessária.

Como sugestões podemos propor:
1) trocar a palavra "ritimicidade" por outra, uma vez que esta palavra não
existe na língua portuguesa segundo o VOLP.

**Comentário dos autores:** *As informações contidas na Discussão ficaram mais claras após o detalhamento da descrição da Metodologia. A sugestão proposta pelo revisor foi realizada e a palavra ritimicidade foi substituída por ritmo.*

Análise crítica da Conclusão

**Comentário do Revisor**: Como a metodologia não foi esclarecida a análise das conclusões ficou prejudicada.

**Comentário dos autores:** *Após melhor descrição da metodologia, a conclusão foi revista e descrita com maior clareza.*