



## Porque Fazer a Revisão de um Artigo Científico?

### Why Review a Scientific Article?

 Andreia Martins Rosa <sup>1</sup>

<sup>1</sup> Editora-chefe da revista Ophthalmologia

**Recebido/Received:** 2023-09-14 | **Aceite/Accepted:** 2023-09-18 | **Published/Publicado:** 2023-09-26

© Author(s) (or their employer(s)) and Ophthalmologia 2023. Re-use permitted under CC BY 4.0. No commercial re-use.

© Autor (es) (ou seu (s) empregador (es)) e Ophthalmologia 2023. Reutilização permitida de acordo com CC BY 4.0. Nenhuma reutilização comercial.

**DOI:** <https://doi.org/10.48560/rspo.32840>

A publicação científica atual continua a assentar na *peer review*, ou revisão por pares. Em relação à revista Ophthalmologia, tem sido claro que a maioria dos revisores aceita os pedidos de revisão por sentido de responsabilidade e desejo, altruísta, de contribuir para a ciência. O papel de revisor continua a não ter o reconhecimento devido. É habitualmente um trabalho anónimo, que exige tempo e conhecimentos profundos na área. Isto não implica que investigadores/ médicos mais jovens não possam ou não devam rever artigos. Aliás, rever artigos é uma forma ímpar de aprendizagem, sobretudo sob a supervisão de um colega mais experiente no que toca a artigos que envolvam técnicas cirúrgicas. Qualquer revisor tem que olhar criticamente para o que está a ler, compreender a metodologia, a análise dos resultados e a sua interpretação. Também tem que exigir clareza aos autores – a ciência deve ser transparente e reprodutível. Citando Edward Deming, “*in God we trust, all others must bring data*”.

Nos últimos anos temos assistido ao aparecimento de plataformas de registo de revisões. Esse registo já é usado como forma de avaliação de desempenho na carreira médica e universitária. Tal como valorizamos as apresentações científicas em congressos, também devemos valorizar a atividade científica de revisão. Concretamente, os internos de formação complementar são valorizados pelos artigos que escrevem, mas devem ser igualmente valorizados pelos que revêm, já que sem revisões não há publicações. A revista Ophthalmologia tem um formulário que ajuda a orientar a elaboração da revisão, muito útil para fazer uma revisão estruturada e para poupar tempo através da sistematização.

Rever um artigo permite ao revisor manter-se atualizado, conhecer as tendências de publicação e, frequentemente, conhecer técnicas, instrumentos, dispositivos diferentes dos que lhe são habituais. Consequentemente, participar na revisão de artigos científicos é um processo altruísta e ético mas, simultaneamente, compensador.

Construir e manter uma comunidade científica oftalmológica forte é muito importante para proporcionar bons conhecimentos aos nossos alunos ou internos e, sobretudo, para prestar bons cuidados clínicos aos nossos doentes.

Um espírito curioso e participativo é frequentemente o reflexo (ou a origem) de um bom oftalmologista, de um bom médico.

## RESPONSABILIDADES ÉTICAS

**Conflitos de Interesse:** Os autores declaram não possuir conflitos de interesse.

**Suporte Financeiro:** O presente trabalho não foi suportado por nenhum subsídio ou bolsa ou bolsa.

**Proveniência e Revisão por Pares:** Não comissionado; revisão externa por pares.

## ETHICAL DISCLOSURES

**Conflicts of Interest:** The authors have no conflicts of interest to declare.

**Financial Support:** This work has not received any contribution grant or scholarship.

**Provenance and Peer Review:** Not commissioned; externally peer reviewed.



**Corresponding Author/  
Autor Correspondente:**

**Andreia Martins Rosa**  
Department of Ophthalmology, Centro Hospitalar e Universitário de Coimbra (CHUC), Praceta Professor Mota Pinto, 3004-561 Coimbra, Portugal.  
editor.chefe@spoftalmologia.pt



ORCID: 0000-0001-6608-3353