

Diretrizes de Revisão

Todos os artigos submetidos devem ser rigorosos, tecnicamente precisos e devem apresentar uma perspectiva atualizada do estado da arte. Devem também elucidar e circunscrever o âmbito do tema, bem como as orientações conceituais e metodológicas adotadas; as perguntas de investigação; a revisão das publicações correlativas e mais relevantes sobre o tema; e a apresentação de todos os resultados e conclusões. Os manuscritos devem ser essencialmente problematizadores; isto é, devem esboçar vetores de investigação que abram novos caminhos teóricos e que sugiram métodos adequados para lidar com as interrogações intrínsecas. Devem também adicionar novas perspectivas às investigações existentes sobre o tema.

Para serem publicados, os artigos devem focar questões que possam interessar a uma audiência internacional e, por isso, devem promover e comprometer-se com questões e debates inscritos numa agenda não local e não nacional.

Formulário para Revisão Cega por Pares

Preencha o seguinte formulário tendo em consideração que 1 é o valor mais baixo e 5 o mais alto. Pedimos-lhe que seja o mais claro possível nas suas recomendações, de forma a que as possamos transmitir aos autores dos artigos em análise.

Após preencher o formulário, deve ainda indicar expressamente qual a sua recomendação, escolhendo qual a “Recomendação”. No final, não se esqueça de clicar em “Submeter Revisão”.

* * * *

O artigo contém informação original e relevante que justifique a sua publicação?

- 1 (mais baixo)
- 2
- 3
- 4
- 5 (mais alto)

O estilo de escrita é apropriado?

- 1 (mais baixo)
- 2
- 3
- 4
- 5 (mais alto)

O resumo descreve o teor do artigo com rigor e clareza?

- 1 (mais baixo)
- 2
- 3
- 4
- 5 (mais alto)

A abordagem teórica é relevante (autores principais, revistas de grande impacto, autores, investigação fundamental sobre o tema)?

- 1 (mais baixo)
- 2
- 3
- 4
- 5 (mais alto)

A abordagem teórica é atual (50% das referências com menos de 5 anos)?

- 1 (mais baixo)
- 2
- 3
- 4
- 5 (mais alto)

Existe uma clara explicitação dos propósitos do estudo, objetivos e/ou hipóteses?

- 1 (mais baixo)
- 2
- 3
- 4
- 5 (mais alto)
- Não aplicável

O desenho metodológico é referido e devidamente explicado?

- 1 (mais baixo)
- 2
- 3
- 4
- 5 (mais alto)
- Não aplicável

O desenho metodológico é coerente e adequado aos objetivos e/ou hipóteses de investigação?

- 1 (mais baixo)
- 2
- 3
- 4
- 5 (mais alto)
- Não aplicável

A seleção de participantes e amostras estão adequadamente descritas?

- 1 (mais baixo)
- 2
- 3
- 4
- 5 (mais alto)
- Não aplicável

Os instrumentos, bem como as suas características de fiabilidade e validade, são adequadamente descritos?

- 1 (mais baixo)
- 2
- 3
- 4
- 5 (mais alto)
- Não aplicável

A análise de dados é adequada e suficiente para responder aos objetivos do artigo?

- 1 (mais baixo)
- 2
- 3
- 4
- 5 (mais alto)
- Não aplicável

As conclusões e inferências do artigo proporcionam contribuições úteis ao tema em investigação?

- 1 (mais baixo)
- 2
- 3
- 4
- 5 (mais alto)

As conclusões e interpretações do artigo são devidamente adequadas e fundamentadas tendo em conta os resultados apresentados?

- 1 (mais baixo)
- 2
- 3
- 4
- 5 (mais alto)
- Não aplicável

As conclusões do artigo são confrontadas com outros resultados de investigações sobre o tema?

- 1 (mais baixo)
- 2
- 3
- 4
- 5 (mais alto)
- Não aplicável

As citações em texto estão incluídas nas Referências e vice-versa?

1 (mais baixo)

2

3

4

5 (mais alto)

Na sua opinião, que prioridade de publicação se deveria dar a este artigo?

1 (mais baixo)

2

3

4

5 (mais alto)

Comentários

Se o artigo se deve melhorar, **por favor explicita as alterações que devem ser feitas**

Outras observações
