

Directrices de Revisión

Todos los artículos enviados deben ser rigurosos, técnicamente precisos y deben presentar una perspectiva actualizada del estado del tema. Deben también dilucidar y circunscribir el ámbito o tema, así como las orientaciones conceptuales y metodológicas adoptadas; las preguntas de investigación; la revisión de las publicaciones correlativas y más relevantes sobre el tema; y la presentación de todos los resultados y conclusiones. Los manuscritos deben ser esencialmente problematizadores; o sea, deben generar enfoques de investigación que abran nuevos caminos teóricos y que sugieran métodos adecuados para lidiar con las interrogaciones intrínsecas. También deben agregar nuevas perspectivas a las investigaciones existentes sobre el tema.

Para ser publicados, los artículos deben centrarse en cuestiones que puedan interesar a un público internacional y por ello, deben promover y comprometerse con cuestiones y debates inscritos en un marco no local y no nacional.

Formulario para Revisión Ciega por Pares

Rellene el siguiente formulario teniendo en cuenta que 1 es el valor más bajo y 5 el valor más alto. Le pedimos que sea lo más claro posible en sus recomendaciones, de forma que se las podamos transmitir a los autores de los artículos en análisis.

Después de rellenar el formulario, debe indicar expresamente cuál es su recomendación seleccionando una “Recomendación”. Al final, no olvidar “Presentar solicitud”.

* * * *

¿El artículo contiene información original y relevante que justifique su publicación?

1 (más bajo)

2

3

4

5 (más alto)

¿El estilo de redacción es apropiado?

1 (más bajo)

2

3

4

5 (más alto)

¿El resumen describe el contenido del artículo con rigor y claridad?

1 (más bajo)

2

3

4

5 (más alto)

¿El enfoque teórico es relevante (autores principales, revistas de gran impacto, autores, investigaciones de base fundamental sobre el tema)?

1 (más bajo)

2

3

4

5 (más alto)

¿El enfoque teórico es actual (50% de las referencias con menos de 5 años)?

1 (más bajo)

2

3

4

5 (más alto)

¿El enfoque teórico es sancionado internacionalmente (al menos el 50% de las referencias indexadas en SCOPUS y/o WoS)?

1 (más bajo)

2

3

4

5 (más alto)

¿Existe una explicación clara de los propósitos del estudio, objetivos y/o hipótesis?

1 (más bajo)

2

3

4

5 (más alto)

No aplicable

¿El diseño metodológico es adecuado y está debidamente explicado?

1 (más bajo)

2

3

4

5 (más alto)

No aplicable

¿El diseño metodológico es coherente y adecuado a los objetivos y/o hipótesis de investigación?

1 (más bajo)

2

3

4

5 (más alto)

No aplicable

¿La selección de los participantes y la muestra están correctamente descritas?

1 (más bajo)

2

3

4

5 (más alto)

No aplicable

¿Los instrumentos, así como sus características de fiabilidad y validez, están adecuadamente descritos?

1 (más bajo)

2

3

4

5 (más alto)

No aplicable

¿El análisis de los datos es adecuado y suficiente para dar respuesta a los objetivos del artículo?

1 (más bajo)

2

3

4

5 (más alto)

No aplicable

¿Las conclusiones e inferencias del artículo proporcionan contribuciones útiles al tema de investigación?

1 (más bajo)

2

3

4

5 (más alto)

¿Las conclusiones e interpretaciones del artículo son debidamente adecuadas y fundamentadas teniendo en cuenta los resultados presentados?

1 (más bajo)

2

3

4

5 (más alto)

No aplicable

¿Las conclusiones del artículo son discutidas con otros resultados de investigaciones sobre el tema?

1 (más bajo)

2

3

4

5 (más alto)

No aplicable

¿Las citas están incluidas en las referencias y viceversa?

1 (más bajo)

2

3

4

5 (más alto)

En su opinión, ¿qué prioridad de publicación se debería de dar a este artículo?

1 (más bajo)

2

3

4

5 (más alto)

Comentarios

Si el artículo se debe mejorar, **por favor explique las modificaciones que deben ser realizadas**

Otras observaciones
