

Conceção, redação e publicação de artigos científicos: Submissão de artigos para publicação

Margarida Lima, MD, PhD^{1,2}

RESUMO

Neste quarto e último artigo daqueles que integram a rubrica "CONCEÇÃO, REDAÇÃO E PUBLICAÇÃO DE ARTIGOS CIENTÍFICOS" da secção "EDUCAÇÃO CIENTÍFICA", salientamos a necessidade de verificação da versão final do artigo e apresentamos os aspetos mais relevantes do processo de publicação conducente à sua publicação, desde a sua submissão até à decisão final de recusa ou aceitação e, neste último caso, a correção das provas.

Palavras-chave: Educação científica; publicação de artigos científicos.

Nascer e Crescer 2013; 22(4): 263-268

1. INTRODUÇÃO

A publicação de um artigo numa revista científica de edição periódica é um processo complexo que envolve vários intervenientes: os autores, o secretariado da revista, o corpo editorial, os revisores e, finalmente o corpo redatorial. Decorre em várias etapas, que começam pelo processo de submissão propriamente dito e pela sua receção na revista, passam pela avaliação do artigo pelos editores e revisores e pelas eventuais alterações ao artigo feitas pelos autores em resposta às sugestões dos mesmos, e culminam com uma decisão final: a recusa ou aceitação do artigo.

O processo que conduz à publicação de um artigo é com frequência demorado e raramente decorrem menos de seis meses entre a submissão e a sua aceitação para publicação, se for o caso, havendo ainda a considerar o tempo que decorre entre a aceitação do artigo e a sua publicação efetiva. Pela demora existente em todo este processo, muitas revistas mencionam, no artigo publicado, a data de submissão e de aceitação. Para além disso, é cada vez mais frequente disponibilizar *on line* a versão eletrónica do artigo, antes da sua publicação na versão impressa.

Neste trabalho debruçamo-nos sobre os aspetos mais relevantes do processo de publicação de um artigo científico, desde a verificação final do artigo e sua submissão para publicação, até à decisão de recusa ou aceitação e, neste último caso, à correção das respetivas provas.

2. VERIFICAÇÃO FINAL DO ARTIGO

Imediatamente antes de submeter o artigo para publicação, deve ser feita a verificação final, preferencialmente usando uma *check-list* (Quadro 1)⁽¹⁾. Esta verificação deve ser feita preferencialmente numa versão impressa do artigo, para certificar que o texto, as tabelas e as figuras estão legíveis e com a formatação adequada.

3. SUBMISSÃO DO ARTIGO PARA PUBLICAÇÃO

A submissão do artigo para publicação deve ser feita de acordo com as orientações da revista⁽¹⁾. Algumas revistas continuam a exigir o envio de um número variável de cópias em papel, mas na maioria dos casos a submissão já é feita exclusivamente por via eletrónica, com grandes vantagens em termos de poupança de tempo e de recursos.

A submissão eletrónica por ser feita através do envio dos ficheiros gravados em CD, através de *e-mail*, ou, o que é cada vez mais frequente, diretamente no *website* da revista, fazendo o *upload* dos respetivos documentos.

Quando a submissão é feita através de um *website*, geralmente é oferecida aos autores a possibilidade de fazer o *follow-up* do processo, isto é de verificar, a todo o momento, em que fase se encontra. A submissão através de um *website* também tem a vantagem de permitir aos revisores fazer o *download* dos documentos, assim como emitir os pareceres *on-line*; finalmente, permite aos editores o acesso a todas as etapas e aos documentos associados.

Entre os documentos solicitados aos autores constam, no mínimo, uma carta ao editor a solicitar a publicação do artigo, o artigo propriamente dito e ficheiros independentes com as respetivas figuras. O artigo é geralmente submetido na forma de ficheiro Word (.doc) e as figuras na forma de ficheiros eletrónicos tipo GIF (.gif), JPEG (.jpg) ou PDF (.pdf); deve ser evitada a submissão de figuras em formato Power Point (.ppt) devido à perda de qualidade.

Algumas revistas solicitam o envio / *upload* de outros documentos, como declarações de conflitos de interesses e de transferência de direitos de propriedade (*copyrights*) e um documento

¹ Instituto de Ciências Biomédicas Abel Salazar, Universidade do Porto, 4050-313 Porto, Portugal

² Hospital de Santo António, Centro Hospitalar do Porto, 4099-001 Porto, Portugal

Quadro 1. Lista de verificação final de artigos científicos

Âmbito e secções	Aspetos a verificar
Escolha da revista	A abrangência dos artigos da revista corresponde ao seu trabalho?
	O seu trabalho interessa ao público-alvo dessa revista?
	Leu cuidadosamente as instruções aos autores?
	Conhece a formatação determinada pela revista?
	A qualidade do trabalho adequa-se ao fator de impacto da revista?
Título	O título é apropriado?
	Atrai a atenção do leitor?
	Informa sobre o conteúdo do artigo?
	Não é demasiado longo?
	Contém palavras desnecessárias?
	Tem abreviaturas?
	Contém palavras que usaria para procurar o artigo?
Autores	Os autores preenchem os critérios de autoria?
	Estão devidamente identificados?
	São indicadas as respetivas graduações académicas e profissionais?
	São indicadas as respetivas afiliações?
	As instituições a que pertencem estão designadas de forma correta?
	É indicado o autor correspondente e os respetivos contactos?
Resumo	O resumo tem o tamanho adequado?
	Introduz o assunto?
	Menciona os objetivos?
	Informa sobre o desenho e os métodos usados?
	Descreve os principais resultados?
	Indica as principais contribuições e inovações?
	Desperta a curiosidade e o interesse do leitor?
	São evitadas as abreviaturas desnecessárias?
	As abreviaturas usadas são pré-definidas?
	Atrai a atenção dos leitores?
Palavras-chave	As palavras-chave identificam o conteúdo do artigo?
	Não repetem as palavras do título?
	São usadas palavras controladas?
	Permitem aos leitores interessados encontrar facilmente o artigo?
Introdução	Introduz o leitor ao assunto?
	Contextualiza o leitor no que respeita aos problemas em cause?
	Não é demasiado extensa?
	Apresenta as ideias com uma sequência lógica?
	Cita os principais trabalhos da área?
	Cita os trabalhos mais recentes?
	Identifica os problemas?
	Os objetivos são apresentados no final?

Continuação do Quadro 1

Âmbito e secções	Aspetos a verificar
Material e Métodos	Está caracterizado o desenho do estudo?
	Estão indicadas as variáveis estudadas?
	São referidos os materiais usados e é indicada a sua proveniência?
	Estão indicados os instrumentos de medida (questionários, equipamentos, etc.)?
	Os instrumentos de medida (inquéritos, questionários) foram validados para a população e, quando aplicável foram usados com a permissão dos autores?
	Todos os métodos foram devidamente descritos ou referenciados?
	Estão devidamente indicados todos os locais geográficos mencionados?
	Quando aplicável, é caracterizada a amostra e a população para a qual se pretende generalizar os resultados (tamanho, dados demográficos)?
	São mencionados os métodos usados para selecionar a amostra, se aplicável?
	São mencionados os critérios de elegibilidade dos participantes, se aplicável?
	O desenho do estudo e a abordagem são adequados para testar as hipóteses?
	Foram indicados os métodos de análise estatística usados?
	A informação fornecida permite a outros investigadores repetir o estudo?
	A informação fornecida permite aos leitores avaliar a qualidade do estudo?
	Resultados
Os resultados são apresentados de forma estruturada?	
A sequência de apresentação dos resultados é lógica?	
Os resultados são apresentados de forma compreensiva?	
São apresentados os resultados importantes e necessários para a discussão?	
Não são apresentados resultados irrelevantes, que apesar de terem sido obtidos, não têm interesse no contexto do artigo?	
Há repetição da informação (resultados apresentados em tabelas ou figuras repetidos no texto)?	
Constam as unidades de medida, quando aplicável?	
Constam os valores de referência, quando aplicável?	
As ilustrações apresentam claramente os resultados?	
As ilustrações são auto-explicativas?	
O número de tabelas e figuras não excede o máximo permitido pela revista?	
Não existe informação repetida nas ilustrações (tabelas e figuras)?	
As ilustrações têm legendas adequadas?	
Constam as medidas de tendência central (média, mediana, etc.)?	
Constam as medidas de variação (desvio padrão, intervalo de confiança, etc.)?	
Constam as unidades de medida?	
Ilustrações (tabelas e figuras)	

Continuação do Quadro 1

Âmbito e secções	Aspetos a verificar
Discussão	Há uma justificativa que comprove a hipótese?
	É feita a comparação dos resultados com outros previamente publicados?
	Estão identificados os pontos fortes e os pontos fracos do estudo?
	É claro quais são os resultados mais relevantes?
	É claro quais são os aspetos inovadores do trabalho?
	São referidos os aspetos a investigar no futuro, se isso for relevante?
Referências	São apontadas potenciais aplicações futuras caso existam?
	São usadas referências dos estudos que fornecem o maior grau de evidência?
	As referências são apresentadas na configuração requerida pela revista?
	Todas as referências listadas foram citadas no texto?
	Todas as referências citadas no texto constam na lista de referências?
	Existe concordância entre as citações e as respetivas referências?
Conflitos de interesse (se aplicável)	O número de referências é adequado?
	Foram consultados todos os artigos referenciados?
Contribuições dos autores	São declarados os conflitos de interesse (financeiros ou outros)?
	Caso existam, são devidamente especificadas as medidas para os resolver?
Glossários e listas de Abreviaturas (se aplicável)	São referidas as contribuições individuais dos autores?
	Todos os autores preenchem critérios de autoria?
	Na lista de abreviaturas constam todas as abreviaturas usadas no texto?
Questões éticas e legais	É respeitada a ordem alfabética?
	No glossário constam os termos técnicos relevantes?
	Os estudos foram autorizados nas instituições e, quando aplicável, foi obtida a aprovação das Comissões de Ética e o consentimento informado dos participantes / responsáveis legais?
Pontos para verificar no final	Os estudos foram implementados de acordo com as leis em vigor, com as normas regulamentares aplicáveis e com as boas práticas?
	Todas as abreviaturas estão pré-definidas e uma vez pré-definidas são usadas?
	Foi usado ponto decimal em vez de vírgula?
	O texto foi revisto do ponto de vista ortográfico e gramatical?
	O texto foi revisto por alguém que domine o assunto do ponto de vista técnico?
	O texto foi revisto por alguém cuja língua nativa é aquela em que o artigo foi redigido?
Foi feita a última revisão global (versão impressa)?	

assinado por todos os autores, que frequentemente pode ser enviado *à posteriori*.

O hábito de exigir ou permitir sugestões de possíveis revisores, embora controverso, é cada vez mais frequente.

3.1 Carta de submissão (cover letter)

A carta ao editor deve ser simples, deve solicitar que o artigo seja considerado para publicação na revista e referir alguns aspetos relevantes (Quadro 2). Deve também mencionar que todos os autores leram e aprovaram a versão final do artigo que é submetida para publicação e se responsabilizam pelo seu conteúdo; assim como atestar que os resultados não foram publicados nem se encontram submetidos para publicação noutra revista. Deve ainda referir a inexistência de conflitos de interesses, ou especificá-los quando existam.

No Quadro 3 são apresentados alguns exemplos de textos que podem ser usados na redação de uma carta de submissão.

Quadro 2. Informação que deve constar na carta de submissão

Informação obrigatória

- Frase a solicitar que o artigo seja considerado para publicação na revista, indicando o título do artigo, o nome do primeiro autor, o nome da revista e o tipo de artigo.
- Dados para contato do autor correspondente: Nome, morada institucional, telefone, fax e e-mail.

Informação desejável

- Informação de que os resultados, no todo e em parte, não foram previamente publicados, nem se encontram submetidos para publicação noutra revista.
- Declaração de que todos os autores leram e aprovaram a versão final do artigo tal como é enviado para publicação e que se responsabilizam pelo seu conteúdo.
- Declaração de inexistência de conflitos de interesses ou sua menção, caso existam.
- Informação de que é enviada em anexo autorização de autores para o uso de material no artigo (exemplo, questionários, fotografias).
- Informação de que a investigação foi conduzida de acordo com os princípios éticos, após aprovação pela comissão de ética e pela direção da instituição (especialmente importante no caso de investigação com seres humanos, de caráter experimental).
- Sugestões de eventuais revisores, se tal for exigido pela revista ou se esta previr esta possibilidade e os autores assim desejarem.
- Informação sobre quem não deve ser convidado para rever o artigo por eventuais conflitos de interesses, se aplicável.

Informação facultativa

- Uma ou duas frases a documentar o interesse da publicação para a comunidade científica e o enquadramento no âmbito de publicação da revista e do seu público-alvo.
- Outra informação que possa ser considerada relevante.

3.2 Transferência de direitos autorais (copyrights transfer)

As revistas exigem que os autores transfiram a propriedade dos direitos autorais para a editora, mediante a assinatura de um formulário próprio (*Copyrights transfer form*) que geralmente está disponível no site da revista⁽²⁾. Ao fazê-lo, os autores devem estar conscientes dos direitos que retêm e daqueles que transferem. Em geral, ficam impedidos de fazer e distribuir cópias do artigo ou de partes dele sem obter a autorização do editor da revista, embora possam reter alguns direitos, como o direito de reproduzir os seus dados, as figuras, etc.

4. PROCESSAMENTO EDITORIAL

A receção de um artigo submetido para publicação desencadeia uma sequência de atos de processamento editorial⁽³⁾ que envolve o secretariado editorial, os editores chefe, os editores executivos e os autores dos artigos (Figura 1).

Ao receber o artigo proposto para publicação, o secretariado editorial verifica o artigo e atribui-lhe um número identificador (este pode ser atribuído automaticamente se a submissão for eletrónica), que deve ser usado como referência em todas as comunicações futuras sobre o mesmo, entre os autores e os editores. Quando a submissão é bem sucedida, geralmente é enviado aos autores um comprovativo.

A análise do artigo com vista à decisão de o aceitar ou não para publicação é um processo que envolve o trabalho conjunto de editores e revisores, ambos sujeitos ao sigilo profissional e à obrigatoriedade de declararem eventuais conflitos de interesses caso existam (Figura 1).

4.1 Revisão por pares

A revisão por pares (*peer review*) consiste na apreciação do artigo por um número limitado (geralmente 1 a 3) de revisores

(*reviewers* ou *referees*) que são nomeados pelo editor chefe ou pelos editores adjuntos. Normalmente a redação da revista verifica a disponibilidade dos revisores antes da nomeação, informando-os sobre as características do artigo (por exemplo, fornecendo o respetivo resumo) e sobre os prazos a cumprir.

Uma vez aceite o cargo, os revisores têm acesso ao texto integral do artigo, que é enviado pelo correio ou por via eletrónica. O seu papel é de grande responsabilidade, pois da sua opinião fundamentada depende a publicação (ou não) do artigo e, portanto, a disponibilização (ou não) à comunidade científica da informação nele contida⁽⁴⁻⁶⁾.

O processo de revisão obedece geralmente a normas orientadoras fornecidas pela Redação da revista⁽⁷⁾, mas existem alguns aspetos relativos ao conteúdo e forma que são sistematicamente avaliados (Quadro 4). Em geral este processo é duplamente cego, isto é, os autores não têm acesso à identificação dos revisores, e estes também não têm acesso à identificação dos autores. Os prazos para a conclusão da revisão variam de revista para revista, mas geralmente são dadas 2 a 6 semanas.

Quadro 3. Exemplos de cartas de submissão

Secção da carta	Exemplos
Início	<i>Dear Professor "X"</i>
	<i>Dear Sir,</i>
	<i>Dear Madam,</i>
Solicitação de publicação	<i>Please find enclosed for review an original research article [Title of the article], by Lima M et al. we appreciate to be considered for publication as an (original article, case report, etc) in the journal of ["name of the Journal"]</i>
	<i>I am sending a manuscript entitled [Title of the article], by Lima M et al, which I should like to submit for publication as an (original article, case report, etc) in the journal ["name of the Journal"]</i>
	<i>I should be grateful if you would consider the manuscript entitled [Title of the article], by Lima M et al. for publication as an (original article, case report, etc.) in the journal of ["name of the Journal"].</i>
Relevância, âmbito e público-alvo	<i>The paper demonstrates [significant results and its significance]. As such this paper should be of interest to those interested in [research field, topic or technique].</i>
	<i>The major contribution of the current work is: firstly [...]; secondly [...]; and thirdly [...]. We believe that our work would be very much of interest to [...].</i>
	<i>This work describes [relevant findings]. To our understanding, we are the first to [main contribution]. We therefore believe that our work would be of interest to scientists in the field of [type of research].</i>
Informações adicionais	Aprovação e responsabilidade dos autores
	<i>All authors have read and approved the final version of the article, and due care has been taken to ensure the integrity of the work.</i>
	<i>I state that all authors approved the final version of the article and assumed the responsibility for the work.</i>
	<i>All authors have seen and agree with the contents of the manuscript and assume the responsibility for the work.</i>
Publicação dos resultados	<i>The manuscript has not been published in any language or format and has not been submitted elsewhere publication consideration.</i>
	<i>This paper contains original unpublished work and is not being submitted to any other journal.</i>
	<i>We certify that the submission is original work and is not under review at any other publication.</i>
Conflitos de interesses	<i>No conflict of interest exists in the submission of this manuscript.</i>
	<i>There is no conflict of interest, including financial interests, relationships, and/or affiliations relevant to the subject matter or materials included in this manuscript.</i>
	<i>The authors certify that all conflicts of interest are disclosed in the manuscript, under the acknowledgment section.</i>
Informações adicionais	Sugestões de revisores
	<i>Knowledgeable referees for this paper might include: Name [technical expertise] (e-mail)</i>
	<i>Possible referees for this paper might include: Name [technical expertise] (e-mail)</i>
Considerações finais	<i>Referees for this paper might include: Name [technical expertise] (e-mail)</i>
	<i>We believe that our findings could be of interest to the readers of ["name of the Journal"] and we hope that the editorial board agrees on its publication.</i>
	<i>We hope that the reviewers and the editorial board will agree on the interest of this manuscript.</i>
Fim	<i>We appreciate your consideration of our manuscript, and we look forward to receiving comments.</i>
	<i>In case of any questions please do not hesitate to contact us anytime.</i>
	<i>Yours sincerely</i>
Autor correspondente	<i>Best wishes</i>
	<i>Name.</i>
	<i>Institutional address.</i>
	<i>E-mail, phone number, fax number.</i>

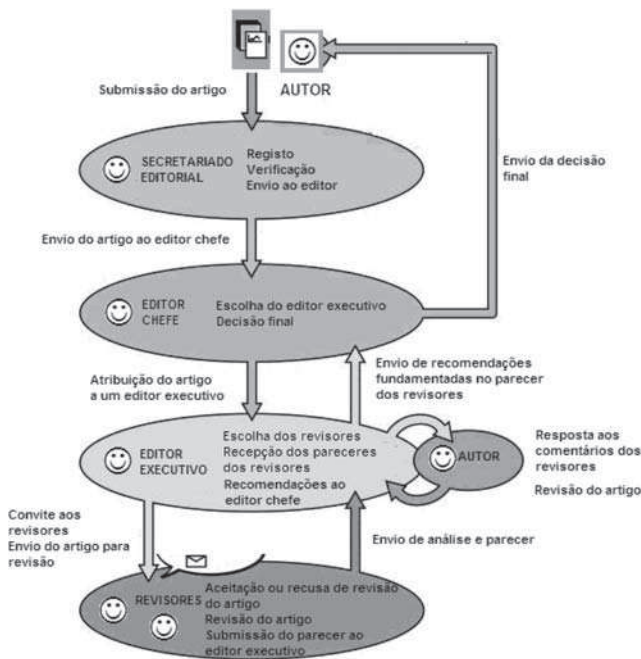


Figura 1. Representação esquemática do processamento editorial.

Em geral, os editores chefe atribuem os artigos aos editores executivos, que seleccionam os revisores. O secretariado editorial envia aos revisores o convite e, se o convite for aceite, o artigo é remetido aos mesmos. Os revisores analisam os artigos e remetem os pareceres fundamentados ao secretariado, que os direcciona para os editores executivos, a quem compete a analisar e fazer recomendações aos editores chefe. Os editores chefe decidem se os artigos devem ser aceites ou recusados. A decisão é enviada aos autores e, no caso da aceitação condicional, estes respondem aos comentários dos revisores e se assim desejarem, revêem os artigos, fazendo as modificações necessárias com vista à sua publicação. Os artigos são reapreciados pelos revisores, que de novo enviam os seus pareceres, repetindo-se o processo até aos editores chefe tomarem a decisão final.

Quadro 4. O que os revisores avaliam ao analisar os artigos científicos

• Relevância
• Originalidade
• Mérito técnico-científico
• Apresentação
• Clareza de exposição
• Organização
• Legibilidade
• Citação e referenciação

4.2 Decisão editorial

O editor chefe (ou os editores adjuntos, caso existam) são responsáveis pela supervisão do processo de revisão por pares, por avaliar as opiniões dadas pelos revisores e por tomar a decisão final.

Uma vez terminada a avaliação feita pelos revisores podem ocorrer duas situações: o editor decide enviar o artigo para um

revisor adicional ou toma uma decisão. No último caso, a decisão pode ser definitiva (aceitação ou recusa de publicação do artigo, tal como consta) ou condicional (pendente de modificações, de acordo com as solicitações dos revisores). Quando é tomada uma decisão, é enviada uma carta ao autor correspondente, indicando aceitação, recusa ou aceitação condicional (sujeita a nova apreciação pelos revisores, após modificação) (Quadro 5).

Quadro 5. Decisões editoriais relativas aos artigos científicos

Decisão editorial	Especificação
• Aceite	Aceite tal como consta
• Aceite condicionalmente	Sujeito a revisão com correções <i>minor</i>
	Sujeito a revisão com correções <i>major</i>
• Rejeitado	Com possibilidade de nova submissão
	Sem outras considerações

Os motivos pelos quais os artigos são recusados prendem-se com questões várias, desde a inadequação ao âmbito de publicação da revista e/ou às normas de publicação à má qualidade do artigo, passando pelo carácter não prioritário do assunto abordado (Quadro 6)^(8, 9).

Quadro 6. Principais motivos de recusa de artigos científicos

• O assunto não se adequa ao âmbito de publicação da revista.
• O assunto não interessa ao público-alvo da revista.
• A revista não publica esse tipo de artigos (ex. estudos de casos)
• O assunto não é importante e/ou não é atual.
• Os problemas que conduziram ao estudo não estão identificados.
• O estudo não é inédito (já foram publicados estudos similares).
• Os objetivos não estão claramente especificados.
• As hipóteses de trabalho não estão definidas.
• O desenho/abordagem experimental não são apropriados para testar as hipóteses.
• A amostra não é representativa da população.
• Os controlos são inadequados.
• A análise estatística não é a apropriada.
• Os resultados foram interpretados de forma incorreta.
• Os resultados são inconclusivos.
• As conclusões são abusivas.
• O artigo está mal redigido.

4.3 Revisão do artigo

Quando um artigo é aceite condicionalmente, a sua publicação fica pendente de modificações em conformidade com as sugestões dos revisores e do seu reenvio ao editor⁽¹⁰⁾. O manuscrito revisto deve ser reenviado dentro de um prazo pré-definido.

Esse prazo é geralmente 3 meses ou menos, exceto quando os revisores sugerem a realização de procedimentos experimentais adicionais, situação em que pode ser concedido um prazo mais alargado. Os autores devem devolver o artigo revisto dentro do prazo previsto, acompanhado de uma carta onde se esclareçam as questões colocadas pelos revisores e onde se indiquem todas as alterações que daí resultaram⁽³⁾. Todas as alterações devem ser devidamente indicadas no manuscrito, assinalando as partes alteradas com uma cor diferente ou fazendo a revisão com sinalização automática das modificações.

5. PROCESSAMENTO REDATORIAL, APÓS ACEITAÇÃO

5.1 Edição do artigo para publicação

Quando o artigo é aceite, segue-se a edição do texto com vista à sua publicação. Este processo é da competência dos editores de texto (também designados editores de cópia ou *copy editors*), que são profissionais treinados para este fim, que atuam como um elo de ligação entre os autores e o editor de imprensa. O seu papel principal é adaptar o artigo ao “estilo da revista”, verificar e corrigir a ortografia, a capitalização, a gramática e a pontuação, bem como clarificar junto do autor correspondente possíveis aspetos ambíguos. Também pode ser necessário reorganizar, reconstruir, redimensionar e/ou alterar as legendas das ilustrações. Se forem feitas alterações substanciais ou de conteúdo, estas são comunicadas aos autores, solicitando a sua permissão.

5.2 Correção da cópia editada do artigo e de provas

Uma vez terminado o processo de edição, a cópia editada do artigo é enviada ao autor correspondente para revisão final. Nesta fase este ainda pode solicitar a correção de um ou mais aspetos, indicando quais e como devem ser corrigidos. De seguida, a cópia editada do artigo é enviada para o *designer* ou para a impressora que gera as provas. Por sua vez, estas são enviadas para os editores, autores, ou ambos (dependendo da revista) para revisão final. Em muitas revistas, os autores recebem apenas as provas, e não a cópia do manuscrito editado. Nesta fase só são permitidas pequenas alterações. Finalmente, as provas corrigidas são enviadas para impressão.

6. CONSIDERAÇÕES FINAIS

Quanto mais experiência se ganha a escrever artigos, mais fácil e rápido se torna redigir artigos de qualidade. Maior que a satisfação escrever um artigo que expresse as nossas ideias de uma forma clara, precisa, concisa e atraente, é o prazer de ver o artigo é aceite para publicação e, mais tarde, saber que foi reconhecido na comunidade científica e citado por outros autores.

DESIGN, WRITING AND PUBLICATION OF SCIENTIFIC MANUSCRIPTS: MANUSCRIPT SUBMISSION.

ABSTRACT

In this four and last manuscript, from the heading “DESIGN, WRITING AND PUBLISHING OF SCIENTIFIC MANUSCRIPTS”, as part of the “SCIENTIFIC EDUCATION” section of the journal “NASCER E CRESCER”, we emphasize the need for verification of the last version of the scientific paper and we present the most relevant aspects of the process of publishing, since its submission until the final decision of refusal or acceptance, and in the latter case, the correction of the proofs.

Key-words: Scientific education; publication of scientific manuscripts.

Nascer e Crescer 2013; 22(4): 263-268

REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Peh WCG, Ng KH. Preparing a manuscript for submission. *Singapore Med J* 2009; 50:759-61; quiz 762.
2. Peh WC, Ng KH. Conflict-of-interest, copyright and other declarations. *Singapore Med J* 2010; 51:844-46; quiz 847.
3. Peh WCG, Ng KH. How a submitted manuscript is processed. *Singapore Med J* 2009; 50:853-5; quiz 856.
4. Peh WCG, Ng KH. Role of the manuscript reviewer. *Singapore Med J* 2009; 50:931-3; quiz 934.
5. Garmel GM. Reviewing manuscripts for biomedical journals. *Perm J* 2010; 14:32-40.
6. Annesley TM. Seven reasons not to be a peer reviewer--and why these reasons are wrong. *Clin Chem* 2012; 58:677-9.
7. Marusić M, Sambunjak D, Marusić A. Guide for peer reviewers of scientific articles in the Croatian Medical Journal. *Croat Med J* 2005; 46:326-32.
8. Pierson DJ. The top 10 reasons why manuscripts are not accepted for publication. *Respir Care* 2004; 49:1246-52.
9. Peh WCG, Ng KH. Dealing with returned manuscripts. *Singapore Med J* 2009; 50:1050-2; quiz 1053.
10. Annesley TM. Top 10 tips for responding to reviewer and editor comments. *Clin Chem* 2011; 57:551-4.

ENDEREÇO PARA CORRESPONDÊNCIA

Margarida Lima
Hospital de Santo António
Centro Hospitalar do Porto
Largo Professor Abel Salazar, 1
4099-001 Porto, Portugal
Telefone: + 351 22 2077500
E-mails: mmc.lima@clix.pt;
margaridalima@chporto.min-saude.pt